



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

3. Ст-118/2023

30. септембра 2024. године

Београд

Масарикова 2

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Наталија Пејић-Кордић, у поступку стечаја над **TIM SYSTEMS д.о.о. у стечају Београд - Вождовац**, Јове Илића 21/2, МБ 20631309, ПИБ 106560980, дана 30.09.2024. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника стечајног дужника **TIM SYSTEMS д.о.о. у стечају Београд - Вождовац**, Јове Илића 21/2, МБ 20631309, ПИБ 106560980, Светлана Субашић из Београда.

II За стечајног управника стечајног дужника **TIM SYSTEMS д.о.о. у стечају Београд - Вождовац**, Јове Илића 21/2, МБ 20631309, ПИБ 106560980, именује се стечајни управник **Зоран Стешевих из Београда, Павла Васића 6-К**

III Налаже се разрешеном стечајном управнику Светлани Субашић из Београда да изврши примопредају дужности стечајног управника са новоименованим стечајним управником из става II овог решења без одлагања, односно најкасније у року од 8 дана од дана правоснажности овог решења.

IV Налаже се разрешеном стечајном управнику да без одлагања, а најкасније у року од 8 дана од дана пријема овог решења, достави стечајном судији Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења, који садржи:

- 1) Списак имовине која је продата, пренесена, или на други начин отуђена,
- 2) Списак готовинских прилива и одлива учињених у току претходна три месеца,
- 3) Почетно и крајње стање на рачуну стечајног дужника,
- 4) Списак обавеза стечајног дужника,
- 5) Списак ангажованих стручњака и износа који су им исплаћени.

Образложење

имовине
упр

Решењем од 20.09.2024. године разрешен је дужности стечајног управника Миодраг Петровић из Панчева у стечајном поступку који се води над TIM SYSTEMS д.о.о. у стечају Београд - Вождовац, Јове Илића 21/2, МБ 20631309, ПИБ 106560980.

Као основни разлог за разрешење, у решењу од 20.09.2024. године наведен је незаконит поступак продаје који је стечајни управник Миодраг Петровић покушао да спроведе непосредном погодбом непокретне имовине у првом покушају продаје.

Пре доношења решења о разрешењу, стечајни судија је донео Закључак дана 29.08.2024. године са налогом стечајном управнику стечајног дужника TIM SYSTEMS д.о.о. у стечају Београд - Вождовац, Јове Илића 21/2, МБ 20631309, ПИБ 106560980, Миодрагу Петровићу да обустави продају непосредном погодбом непокретне имовине стечајног дужника по Обавештењима о намери, плану, начину и роковима продаје имовинске целине стечајног дужника од 14. и 16.08.2024. године.

Након доношења решења о обустави продаје непокретне имовине методом непосредне погодбе, стечајни управник је поново, дана 10.09.2024. године доставио Обавештење о намери, плану, начину и роковима продаје имовинске целине непосредном погодбом која се налази на адреси Толстојева 46 у Београду, наводећи да купац нуди цену у висини од 3.115.000,00 ЕУР уз депозит у висини од 10 % од предложене укупне цене, што чини износ у висини од 311.500,00 ЕУР у динарској противвредности по курсу НБС на дан исплате.

Решењем о разрешењу стечајног управника Миодрага Петровића из Београда, за новог стечајног управника је именована Светлана Субашић из Београда методом случајног одабира.

Ова стечајна управница је након свега, поступајући по Обавештењу разрешеног стечајног управника Миодрага Петровића из Панчева од 10.09.2024. године, закључила Уговор о продаји непокретне имовине стечајног дужника дана 26.09.2024. године и предлогом поднетим Суду дана 27.09.2024. године тражила од стечајног судије да донесе решење о констатацији продаје, иако купопродајна цена није исплаћена, нити је чињеница њеног именовања констатована у регистру Агенције за лиценцирање стечајних управника.

У конкретном случају, ова стечајна управница је грубо прекршила правила о уновчењу имовине стечајног дужника и поступала на основу Обавештења од 10.09.2024. године разрешеног стечајног управника из разлога због којих је и разрешен.

Осим тога, тражила је од Стечајне судије доношење решења о констатацији продаје имовине која није плаћена, што је чини нестручном за обављање дужности стечајног управника.

Члан 31 Закона о стечају дефинише одговорност стечајног управника за штету нанету повериоцима, док чланови Одбора поверилаца у смислу члана 41 став 5 Закона о стечају одговарају за штету коју су проузроковали својим радом осталим повериоцима намерно или крајњом непажњом.

Чланом 132 став 1 Закона о стечају је прописано да стечајни управник по доношењу решења о банкротству, започиње и спроводи продају целокупне имовине, имовинске целине или појединачне имовине стечајног дужника као правног лица (начин уновчења), у складу са Законом о стечају и Националним стандардима за управљање стечајном масом.

Чланом 132 став 4 Закона о стечају је прописано да се продаја имовине, односно правног лица врши јавним надметањем, јавним прикупљањем понуда или непосредном погодбом (метод продаје) у складу са Законом о стечају и Националним стандардима за управљање стечајном масом а ставом 6 истог члана је прописано да предлог продаје из става 2 члана 132 Закона о стечају мора садржати све услове такве продаје, укључујући и трошкове ангажовања стручних лица.

Чланом 132 став 7 Закона о стечају је прописано да ако се продаја врши јавним надметањем или јавним прикупљањем понуда, стечајни дужник је дужан да огласи продају у најмање два високотиражна листа који се дистрибуирају на целој територији Републике Србије и на интернет страни овлашћене организације и то најкасније 30 дана пре дана одређеног за јавно надметање или достављање понуда.

Чланом 132 став 9 Закона о стечају је прописано да оглас нарочито садржи услове и рокове продаје, као и податке о томе када и где потенцијални купци могу да виде имовину која се продаје.

Чланом 132 став 10 Закона о стечају је прописано да се продаја непосредном погодбом може извршити искључиво ако је такав начин продаје претходно одобрен од стране Одбора поверилаца и уз прибављање претходне сагласности разлучног, односно заложног повериоца, ако: 1) је имовина која се продаје непосредном погодбом предмет разлучног, односно заложног права; 2) предложена купопродајна цена, односно њен део у односу на који постоји право првенственог намирења тог повериоца, не покрива износ његовог обезбеђеног потраживања; 3) претходно није покушана продаја јавним надметањем или јавним прикупљањем понуда.

Из свега напред наведеног произилази да је стечајни управник Светлана Субашић на основу претходних дешавања, закључила незаконити Уговор по Обавештењу кога није сама поднела, што је дискредитује за обављање даље дужности стечајног управника у овом поступку.

Ова стечајна управница је била дужна да поново организује продају и то да прву продају имовине велике вредности спроведе методом јавног надметања, а све будући на предње цитиране законске одредбе и Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом.

Стечајна управница Светоана Субашић је примила решење о разрешењу бившег стечајног управника Миодрага Петровића којим је решењем и сама именована у ком решењу су наведени сви разлози и услови за продају имовине тако велике вредности.

И поред тога, шест дана након именовања, иако није ни уписана као лице овлашћено за заступање у Агенцији за привредне регистре, она закључује спорни уговор о продаји имовине непосредном погодбом, правећи још веће повреде поступка од претходног стечајног управника.

Такође, стечајна управница је прихватила уплату депозита у поступку продаје непосредном погодбом, што није могуће нити дозвољено цитираним законским прописима.

Националним стандардом број 5 је прописано да је почетна цена вредност којом почиње поступак јавног надметања и да је иста на првом јавном надметању 50 %, на другом 20 %, а на трећем 5 % од процењене вредности предмета продаје.

То све значи се имовина стечајног дужника мора продавати методом јавног надметања најмање три пута, сходно правилу из Националног стандарда број 5 којим је прописано да ће стечајни управник за сваки конкретни предмет продаје спровести наредно јавно надметање у случају неуспешне продаје на првом, односно другом јавном надметању, без промене метода, начина или предмета продаје. Такође, стечајни управник након сваког неуспешног јавног надметања доставља Обавештење о намери, плану продаје, начину уновчења, методу продаје и роковима продаје за следеће јавно надметање, односно за продају јавним прикупљањем понуда у случају неуспешна три јавна надметања, у року од 15 дана од дана сачињавања записника о неуспешном јавном надметању. Три неуспешне продаје јавним надметањем, покушаће се продаја јавним прикупљањем понуда, а депозит за учешће ће бити 5 % од процењене вредности предмета продаје.

Стечајна управница понавља исту радњу као претходни стечајни управник, због којих је он и разрешен и то поступа сходно Обавештењу истог стечајног управника од 10.09.2024. године.

Стечајни судија разрешава стечајну управницу Светлану Субашић из разлога крајњег непрофесионализма и некомпетентности, а имајући у виду и саму брзину закључења Уговора о продаји имовине, иако у том моменту није могла да сагледа целокупни предмет стечајног поступка који се води над стечајним дужником.

Стечајна управница у року од шест дана од дана свог именовања дана 26.09.2024. године закључује спорни Уговор, без да је званично стечајни управник, односно није уписана као стечајни управник у регистру Агенције за лиценцирање стечајних управника, нити је решење о њеном именовању постало правоснажно, а потом и доставља предлог стечајној судији за доношење решења о констатацији продаје дана 27.09.2024. године, иако купопродајна цена није исплаћена.

Ово све је чини потпуно неподобном за вршење функције стечајног управника, и сам уговор о купопродаји који је закључила је без правне важности.

Стога је донета одука као у изреци под ставом I применом напред наведеног члана 32 став 1 тачка 1 и 2 Закона о стечају и именовао другог стечајног управника применом члана 20 став 2 Закона о стечају.

У изреци решења под III, одлучено је применом члана 33 став 1 Закона о стечају, док је у изреци решења под IV одлучено применом члана 29 став 6, у вези члана 33 став 1 Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог решења се може изјавити жалба Привредном апелационом суду у року од 8 дана од дана пријема истог, а преко овог Суда.



Стечајни судија

Наталија Пејић Кордић

за тачност отправака оверава